**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 12/25-25 от 23 октября 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 38-08/24 в отношении адвоката**

**А.Г.Б.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 38-08/24,

**УСТАНОВИЛ:**

05.08.2024г. в Адвокатскую палату Московской области поступило частное постановление судьи Г. районного суда г. М. К.Д.Р. в отношении адвоката А.Г.Б., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат защищает в суде Г.Н.И., 22.05.2024 г. судебное заседание было отложено по ходатайству защитника для подготовки к прениям на 27.05.2024 г., в судебном заседании 27.05.2024 г. адвокат заявил, что будет готов к выступлениям в прениях после выслушивания выступлений представителя потерпевшего и государственного обвинителя и получения текста их выступлений. После выступления представителя потерпевшего и государственного обвинителя в прениях, адвокат заявил ходатайство об отложении судебного заседания для подготовки к прениям и подготовки письменной позиции. Судебное заседание отложено на 28.05.2024 г., но адвокат в судебное заседание не явился, от него поступило ходатайство об отложении судебного заседания для подготовки к прениям сторон. Судебное заседание было отложено на 31.05.2024 г. Документов, подтверждающих уважительность причин неявки, суду не представлено.

05.08.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

09.08.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3351 о представлении объяснений по доводам частного постановления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов постановления.

29.08.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

29.08.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против частного постановления, поддержал доводы письменных объяснений.

29.08.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката А.Г.Б. нарушения п. 1 ст. 8, ст. 12 КПЭА, выразившегося в том, что, при обстоятельствах, изложенных в обращении (частном постановлении) судьи Г. районного суда г.М. К.Д.Р., адвокат поставил своё участие в прениях в зависимость от предоставления ему текста выступлений государственного обвинителя и представителя потерпевшего, не явился после перерыва в судебное заседание, назначенное на 28.05.2024 г.

23.09.2024г. от адвоката поступили возражения на заключение квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет не соглашается с заключением квалификационной комиссии и приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно материалам дисциплинарного производства, 27.05.2024г. состоялись прения сторон со стороны государственного обвинителя и стороны потерпевшего, после которых подсудимый Г.Н.И. заявил ходатайство об отложении прений сторон со стороны защиты для подготовки к прениям со стороны защиты при консультации с защитником в СИЗО-….. г.М. Адвокат А.Г.Б. поддержал позицию подзащитного, в том числе для подготовки формулировок в рамках ч.7 ст.292 УПК РФ, и просил предоставить разумное время. Однако суд отложил судебное заседание на 28.05.2024 г. на 14:30, что изначально не давало возможность подготовиться к прениям, написать формулировки и встретиться с подзащитным в СИЗО-….. г.М. Адвокат 28.05.2024г. в 9:00 через экспедицию уведомил суд с просьбой отложить судебное заседание на 31.05.2024г., что было удовлетворено судом.

На заседании Совета адвокат А.Г.Б. пояснил, что просил суд дать ему возможность перефотографировать речь гособвинителя и представителя потерпевшего в прениях сторон, в чем ему было отказано, что уголовно-процессуальным законодательством не запрещено.

Совет не соглашается с выводом квалификационной комиссии о том, что адвокат поставил своё участие в прениях в зависимость от предоставления текста выступления в прениях государственного обвинителя и представителя потерпевшего и полагает, что адвокат действовал добросовестно, квалифицированно и принципиально исполняя свои обязанности.

Совет также не соглашается с выводом комиссии о признании несостоятельным довода адвоката о том, что он подчинялся воле своего подзащитного, поскольку закон и нравственность в профессии адвоката выше воли доверителя. В материалы дисциплинарного производства не представлено доказательств того, что просьбы доверителя адвоката А.Г.Б. были направлены к несоблюдению закона или нарушению правил, предусмотренных КПЭА. Заявителем не представлено мотивированного постановления о злоупотреблении правом на защиту со стороны адвоката и его доверителя.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката А.Г.Б., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

И.о. Президента М.Н.Толчеев